



**Para contestar cite:**

Radicado MT No.: **20091340362741** ✓



Fecha: **10-09-2009**

Bogotá, D.C.

Señor

**PEDRO ARRIETA LÓPEZ**

Gerente

Cooperativa de Transportadores Colectivos del Sur (COOTRANSCOLSUR)

Calle 41 No 53 – 07

Soledad - Atlántico

Asunto: Transporte. Habilitación de Empresa Transporte Área Metropolitana de Barranquilla.

De manera atenta y en respuesta a su comunicación del asunto, radicada en este Ministerio bajo el No. 2009-321-054678-2 a través de la cual eleva consulta relacionada con la habilitación de la empresa que representa, por la Autoridad Única de Transporte del Área Metropolitana de Barranquilla, la cual ya cuenta con habilitación otorgada en virtud del Decreto 170 de 2001, por el Instituto Municipal de Tránsito y Transporte de Soledad Atlántico.

Al respecto y de acuerdo con lo preceptuado en el artículo 25 del Código Contencioso Administrativo, esta Asesora Jurídica le manifiesta lo siguiente:

En primer lugar es preciso manifestar que con relación al tema de Áreas Metropolitanas y su competencia en materia de transporte, este Ministerio se ha pronunciado al respecto en reiteradas oportunidades mereciendo especial mención, la comunicación MT- 20091340245371 del 18 de junio del año en curso, dirigida al Director del Área Metropolitana del Valle de Aburrá, (en la que se retoman otros pronunciamientos realizados sobre el tema por esta Oficina Asesora Jurídica), de la cual y para una mayor ilustración del asunto que nos ocupa, es preciso traer a colación algunos de sus apartes así:

"(...)

*Dicha comunicación destaca que esta oficina Jurídica emitió concepto numerado **50374 del 29 de agosto de 2007**, con las siguientes consideraciones:*

(...)

*Anticipando las conclusiones a las que hemos llegado, debemos indicar en estricto rigor jurídico, que el régimen legal y reglamentario vigente, no permite que en favor de los*



**Para contestar cite:**

Radicado MT No.: **20091340362741**



Fecha: **10-09-2009**

*transportadores locales se haga la adjudicación directa de la operación de los sistemas masivos y/o semimasivos de transporte público de pasajeros.*

*En efecto, así se desprende del análisis que a continuación presentamos:*

*1. Al margen de las consideraciones de orden práctico, de conveniencia y sociales que se han ventilado ampliamente por el sector transportador, consideramos que subyace en el debate un consenso generalizado en el plano jurídico en cuanto a que el régimen normativo vigente obliga a que se celebre un concurso o licitación para estos propósitos, pues no de otra manera se puede entender que se promueva su modificación.*

*2. Ahora bien, el que el artículo 16 de la Ley 336 de 1996 disponga que para la prestación del servicio público de transporte, en general, -lo cual incluye sin lugar a dudas el transporte masivo y colectivo- además de la habilitación se deba obtener el permiso o la celebración de un contrato de concesión u operación, no permite concluir que sólo en el segundo de los casos sea necesario la celebración de una licitación pública o concurso, o que sea por la mera liberalidad de la autoridad de transporte que se realice uno u otro procedimiento.*

*El alcance real del precepto debe examinarse en el contexto del Capítulo IV de la citada ley al que pertenece y de conformidad con los reglamentos que lo complementan, lo cual permite establecer con claridad: **2.1)** que tanto el contrato como el permiso exige previamente el agotamiento de un procedimiento que garantice la libre concurrencia y la realización de principios superiores (Constitución Política arts 13 y 333) y **2.2)** los supuestos de excepción, de interpretación restrictiva, en los que se puede prescindir de tales procedimientos.*

*2.1 En relación con el primero de los puntos, basta advertir que el artículo 19 de la Ley 336 de 1996 prevé en forma expresa que también "El **permiso** para la prestación del servicio público de transporte **se otorgará mediante concurso en el que se garanticen la libre concurrencia y la iniciativa privada** sobre creación de nuevas empresas, según lo determine la reglamentación que expida el Gobierno Nacional."*

*Por su parte, la reglamentación del Gobierno Nacional en el tema del transporte masivo precisó en el artículo 8 del Decreto 3109 de 1997 que "el servicio de transporte masivo de pasajeros se prestará **previa expedición de un permiso de operación otorgado mediante concurso, la celebración de un contrato de concesión u operación adjudicados en licitación pública** (...)*

*2.2. En relación con el segundo, la jurisprudencia del Consejo de Estado tuvo oportunidad de precisar que sólo en los supuestos del artículo 19 inciso final y 20 de la Ley 336 de 1996, cabe argumentar que procede la adjudicación directa de determinado servicio de transporte.*



**Para contestar cite:**

Radicado MT No.: **20091340362741**



Fecha: **10-09-2009**

*Dichos supuestos se presentan: i) "Cuando el servicio a prestar no esté sujeto a rutas y horarios predeterminados el permiso se podrá otorgar directamente junto con la habilitación para operar como empresa de transporte", ejemplo prestación del servicio público en taxis y cuando ii) la autoridad competente de transporte expide "permisos especiales y transitorios para superar precisas situaciones de alteración del servicio público ocasionadas por una empresa de transporte en cualquiera de sus Modos, que afecten la prestación del servicio, o para satisfacer el surgimiento de ocasionales demandas de transporte" Al tiempo que añade "Superadas las situaciones mencionadas, los permisos transitorios cesarán en su vigencia y la prestación del servicio quedará sujeta a las condiciones normalmente establecidas o autorizadas, según el caso."*

*A nuestro juicio, la operación del servicio público de transporte masivo de pasajeros en el Valle de Aburrá no puede enmarcarse en alguno de los supuestos de excepción atrás relacionados. Existen, además, por lo menos dos antecedentes jurisprudenciales en los cuales se ha enfatizado que la regla general, cual es la realización de concursos y licitaciones, debe ser preservada por la autoridad aún frente a la prestación de servicios menos complejos en los que resultaba realmente discutible si estaban o no sujetos a rutas y horarios predeterminados, supuesto que, de acuerdo con la ley, eximía a la autoridad de la celebración de concursos de acuerdo con la norma."*

*"En estricto rigor jurídico, las competencias ejercidas por las autoridades de transporte local en esta materia se enmarcan en el Decreto 170 de 2001 y en el concepto de radio de acción al que alude el artículo 23 de acuerdo con el cual "las empresas que se habiliten en virtud de esta disposición serán de carácter Metropolitano, Distrital o Municipal según el caso. **La autoridad competente adjudicará los servicios de transporte únicamente dentro del territorio de la respectiva jurisdicción.**" Tal competencia no exime a la autoridad de transporte correspondiente, como atrás se indicó, de la celebración de un concurso, pues el artículo 24 del decreto referido dispone que la prestación del servicio estará sujeta "a la expedición de un permiso o la celebración de un contrato de concesión o de operación suscrito por la autoridad competente, **como resultado de un proceso licitatorio** efectuado en las condiciones establecidas en el presente decreto."*

*" 4. De otra parte, consideramos que no se puede hacer uso de la facultad reglamentaria para que amplíen los supuestos de excepción a la realización de concursos y licitaciones que están previstos en la ley, para incluir entre tales los casos de adjudicación de sistemas de transporte masivo y/o colectivos a transportadores locales. Lo anterior, por cuanto la fijación de un régimen contractual y de sus excepciones está reservado al legislador y so pretexto de su desarrollo o reglamentación no es posible hacer una modificación sustancial del mismo, como ya quedó evidenciado en las sentencias del Consejo de Estado atrás relacionadas"*

**Adicionalmente mediante oficio 49394 del 4 de octubre de 2008 señalo:**



Libertad y Orden

Ministerio de Transporte  
República de Colombia

BICENTENARIO  
de la Independencia de Colombia  
1810-2010



Para contestar cite:

Radicado MT No.: 20091340362741



Fecha: 10-09-2009

*"Igualmente, es importante traer a colación el pronunciamiento de la Corte Constitucional a través de sentencia C-066 de 1999, en relación con el inciso de artículo 86 de la Ley 336 de 1996 que consagra que el Ministerio "constituirá la Autoridad Única de transporte para la administración del sistema de transporte masivo de acuerdo con los criterios de coordinación institucional y la articulación de los diferentes modos de transporte".*

*La Corte, en dicho examen de constitucionalidad, encuentra que el artículo 300, numeral 2 de la Carta Política entre otras funciones asigna a las Asambleas Departamentales la facultad de expedir disposiciones relacionadas con "el transporte", lo que significa, entonces, para nuestro máximo tribunal constitucional, que no puede ser el Ministerio de Transporte la autoridad "única" de que habla el Artículo 86 de la Ley 336 de 1996, razón por la cual la norma citada fue declarada inexecutable. (Negrillas fuera del texto).*

*En relación con el tema que nos ocupa el Ministerio de Transporte expidió igualmente las Resoluciones 5256 de 2003 y 2179 de 2006, mediante las cuales otorgó al AREA METROPOLITANA DEL VALLE DE ABURRÁ la categoría de autoridad de transporte para EL SISTEMA DE TRANSPORTE MASIVO DE MEDIANA CAPACIDAD – Metroplus – y para EL SISTEMA METRO, respectivamente.*

*"En nuestro criterio, la competencia para adelantar los procesos referidos, corresponde a los entes gestores, como quiera que esa es precisamente la razón de su creación y existencia y a contrario sensu, la autoridad de transporte masivo, para el caso en análisis el Área Metropolitana del Valle de Aburrá, tiene como funciones atendiendo las voces del Decreto 3109 de 1997, las de planificar, organizar, controlar y vigilar la puesta en marcha y funcionamiento del sistema, bajo la coordinación institucional del Ministerio de Transporte, agregando que en ningún caso, podrá tener tal calidad un operador o empresa habilitada".*

*"Finalmente el oficio del cual solicita aclaración señala que la posición del Ministerio de Transporte "es respetar la competencia e independencia de la Autoridad de Transporte Metropolitana, y el cumplimiento de los postulados legales que ordenan la adjudicación de servicios mediante concurso público, sin embargo, debe resaltarse que dichas autoridades deben observar las normas legales que regulan la actividad". (Negrillas fuera del texto).*

Ahora bien, el Decreto 170 del 5 de febrero de 2001, reglamentario del Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor Colectivo, Metropolitano, Distrital y Municipal de Pasajeros, consagra en su artículo 8º, la clasificación de la actividad transportadora, encontrándose dentro de la misma la relativa al **Radio de Acción**, así:

"a) Metropolitano: Cuando se presta entre municipios de una área metropolitana constituida por la ley.



Para contestar cite:

Radicado MT No.: 20091340362741



Fecha: 10-09-2009

b) Distrital y Municipal: Es el que se presta dentro de la jurisdicción de un distrito o municipio. Comprende el área urbana, suburbana y rural y los distritos indígenas de la respectiva jurisdicción”.

A su turno el artículo 10º de la precitada normativa, preceptúa:

**“ARTÍCULO 10.- AUTORIDADES DE TRANSPORTE.-** Son autoridades de transporte competentes las siguientes:

- **En la Jurisdicción Nacional:** El Ministerio de Transporte.
- **En la Jurisdicción Distrital y Municipal:** Los Alcaldes Municipales y/o distritales o en los que estos deleguen tal atribución.
- **En la Jurisdicción del Area Metropolitana constituida de conformidad con la ley:** La autoridad única de transporte metropolitano o los alcaldes respectivos en forma conjunta, coordinada y concertada.

**No se podrá prestar el servicio de transporte público de esta modalidad en un radio de acción diferente al autorizado.** (Negrillas fuera del texto)

*Las autoridades de transporte metropolitanas, municipales y/o distritales, no podrán autorizar servicios de transporte por fuera del territorio de su jurisdicción, so pena de incurrir en causal de mala conducta”.*

Por todo lo antes expuesto y frente a la consulta por usted formulada, fácil es concluir que si el servicio de transporte es autorizado por la Autoridad Metropolitana de Transporte, el cual opera en el Área Metropolitana, basta con la habilitación otorgada con dicho propósito por la precitada autoridad.

En segundo lugar y en el evento en que la habilitación sea otorgada por la autoridad local, en el caso objeto de análisis el Organismo de Tránsito y Transporte Municipal de Soledad – Atlántico, la cual hace parte del Área Metropolitana de Barranquilla y presta servicios en el municipio, la empresa no puede prestar el servicio en el área Metropolitana.



**Para contestar cite:**

Radicado MT No.: **20091340362741**



Fecha: **10-09-2009**

En tercer lugar si la empresa pretende habilitarse en el Área Metropolitana de Barranquilla, tendrá que sujetarse al ordenamiento legal vigente, esto es, concursar para un servicio que haga parte del Área Metropolitana (Rutas y Horarios), y, ganado el concurso, dentro de los seis (6) meses siguientes habrá de habilitarse ante el Ente Metropolitano, para prestar ese servicio.

Por último y como quiera que usted manifiesta que su prohijada se habilitó para prestar el servicio urbano en el Municipio de Soledad, es en esa localidad, en donde podrá seguir prestando el servicio de transporte autorizado, pues de lo contrario y si lo que pretende es prestar el servicio en Área Metropolitana de Barranquilla, deberá dar cumplimiento a la normatividad vigente y por ende habilitarse para prestar el servicio en ese radio de acción.

En los anteriores términos quedan respondidas sus inquietudes.

Cordialmente,

**ANTONIO JOSE SERRANO MARTINEZ**

Jefe Oficina Asesora Jurídica (E)