

MT-1350-2 - 66007 del 21 de diciembre de 2006

Bogotá, D.C.

Doctor

JOSE FRANCINED HERNÁNDEZ CALDERON

Subdirector Administrativo Instituto Departamental de Tránsito de Quindío Kilómetro 4 vía Armenia -Circasia - Costado derecho Circasia - Quindío

Asunto: Tránsito - Vehículos abandonados

En respuesta a la solicitud contenida en el radicado número 71290 del 7 de diciembre del presente año y relacionada con los vehículos abandonados en los patios de los Organismos de Tránsito, le informo de acuerdo al artículo 25 del Código Contencioso Administrativo lo siguiente:

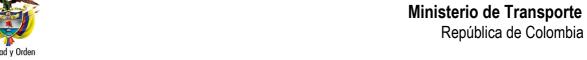
La Sala Plena de la Corte Constitucional, mediante Sentencia C-474 del 10 de mayo de 2005, declaró inexequible el artículo 128 de la Ley 769 de 2002, argumentando entre otros aspectos el siguiente:

"...Por otra parte, como antes se señaló, la jurisprudencia constitucional ha estimado que la simple omisión del propietario en reclamar un bien aprehendido por las autoridades no es una causal constitucionalmente legítima para despojarlo de su derecho, máxime cuando ha sido separado de la posesión material por una decisión adoptada por una autoridad judicial o administrativa, pues en estos casos el titular del dominio en forma voluntaria no ha omitido el deber de cumplir con la función social asignada a la propiedad. Regla jurisprudencial de la cual se aparta el artículo 128 de la Ley 769 de 2002, pues precisamente en el supuesto contemplado por la norma sujeta a examen, el propietario del vehículo inmovilizado ha sido separado de la posesión material del automotor por la decisión de una autoridad administrativa, y por lo tanto no explota económicamente el bien de su propiedad por razones ajenas a su voluntad, sin embargo, puede ser despojado de su derecho por la omisión en reclamar el vehículo aprehendido.

Ahora bien, algunos de los intervinientes y la Vista Fiscal señalan que la disposición acusada persigue fines constitucionalmente legítimos como

Avenida El Dorado CAN – Ministerio de Transporte – PBX – 3240800 – http://mintransporte.gov.co

Ministerio de Transporte



JOSE FRANCINED HERNÁNDEZ CALDERON

2

son evitar el deterioro de los vehículos inmovilizados y precaver que el Estado deba asumir los gastos del depósito, sin embargo, estas razones de conveniencia pública no convierten a la medida sujeta a examen en constitucional. En efecto, si se somete el mecanismo de subasta pública de vehículos automotores a un juicio de proporcionalidad con el fin de establecer si constituye una limitación proporcional y razonable del derecho a la propiedad privada no basta con establecer su idoneidad para cumplir con un fin constitucionalmente legítimo, sino también la necesidad de la medida y finalmente que supere el juicio de proporcionalidad en sentido estricto o la ponderación respecto de la afectación del derecho de propiedad privada.

Cabe señalar que si bien la medida en estudio ¿el mecanismo de subasta de los vehículos abandonados- podría superar el juicio de idoneidad, en todo caso existe otra medida que cumple con los mismos propósitos y que es menos lesiva del derecho de propiedad privada, cual es la jurisdicción coactiva, mecanismo que según el artículo 140 del Código de Tránsito Terrestre pueden emplear los organismos de tránsito para hacer efectivas las multas por infracciones previstas en dicho estatuto y por medio de cual se pueden alcanzar fines similares a los que persique la subasta de vehículos abandonados, esto es, evitar que se deterioren los vehículos inmovilizados y precaver eventuales daños al patrimonio público. Este mecanismo permitiría igualmente a las organismos de tránsito disponer de los vehículos inmovilizados y, debido a que está regulado por disposiciones de carácter legislativo, no presenta los vacíos e inconsistencias que se han puesto de manifiesto en el artículo 128 del Código de Transporte Terrestre, en esa medida resulta más garantista y menos lesivo del derecho de propiedad.

En conclusión, el primer contenido normativo examinado es contrario a la Constitución por diversas razones: 1) En primer lugar porque autoriza a unas autoridades administrativas a disponer de bienes de propiedad de terceros, sin regular lo relacionado con la declaratoria de abandono y la extinción de dominio sobre los mismos; 2) En segundo término porque la ausencia de previsión legal sobre los extremos antes señalados vulnera la reserva de ley en la limitación de los derechos constitucionales, pues ante el vacío legal correspondería al Ministerio de Transporte expedir las disposiciones reglamentarias que regulen no sólo el procedimiento de subasta pública sino también la declaratoria de abandono y la extinción del dominio; 3) También vulnera criterios establecidos por la jurisprudencia constitucional en cuanto a la procedencia de la figura de extinción del dominio por el no ejercicio del derecho de propiedad, 4) Finalmente porque existen medidas menos

Ministerio de Transporte República de Colombia

JOSE FRANCINED HERNÁNDEZ CALDERON

3

lesivas del derecho de propiedad que permiten cumplir con los mismos propósitos que el mecanismo de subasta de vehículos abandonados..."

Por consiguiente el mecanismo que a criterio de este Despacho debe ser utilizado, es el de la jurisdicción coactiva de que trata el artículo 140 del Código Nacional de Tránsito o el establecido el Código Civil para los bienes muebles.

Cordialmente,

JAIME HUMBERTO RAMÍREZ BONILLA

Coordinador Grupo Transporte y Tránsito Oficina Asesora de Jurídica