

NIT.899.999.055-4

RESOLUCIÓN NÚMERO  
0002278 DE 2017  
**27 JUN 2017**

“Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto por el Representante Legal de la empresa **ARAUCA S.A.** con NIT 890800256-0 contra el oficio 20163170004591 del 26 de septiembre de 2016 proferido por la Dirección Territorial Caldas.”

**EL DIRECTOR DE TRANSPORTE Y TRÁNSITO (E)**

En uso de sus facultades legales y en especial las conferidas por el Decreto 087 de 2011, en concordancia con lo preceptuado en la Ley 1437 de 2011 -Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y,


**CONSIDERANDO**

Que el señor **ALVARO MORENO QUINTERO** obrando como Representante Legal de la empresa **ARAUCA S.A.**, a través de escrito radicado ante la Dirección Territorial Boyacá bajo el No.20163170022802 del 31 de agosto de 2016, con base en el artículo 2.2.1.4.8.6.57 del Decreto 1079 del 26 de mayo 2015 solicitó la desvinculación administrativa del vehículo con las siguientes características:

|                    |                            |
|--------------------|----------------------------|
| CLASE DE VEHÍCULO: | BUSETA                     |
| MOTOR:             | TD42510992T                |
| MODELO:            | 2007                       |
| MARCA:             | NISSAN                     |
| PLACA:             | VKI-481                    |
| PROPIETARIO:       | MARÍA EUGENIA GARCES FERIA |

Que la Dirección Territorial Caldas profirió el oficio 20163170004591 del 26 de septiembre de 2016, dirigido al señor **ALVARO MORENO QUINTERO** Representante Legal de la empresa **ARAUCA S.A.** a través del cual en atención al oficio con radicado 20163170022802 del 31 de agosto de 2016, le informa que realizado el análisis de los documentos aportados y constatado el historial del automotor y teniendo en cuenta los antecedentes y limitaciones a la propiedad registrados por la autoridad competente sobre el vehículo, se establece la improcedencia de la solicitud de desvinculación y por tanto no es viable autorizar dicho trámite.

Que el referido oficio fue recibido por el Representante Legal de la empresa **ARAUCA S.A.** el día 29 de septiembre de 2016, tal como lo manifiesta y se constata a folio veintiuno (21) del expediente.

Que encontrándose dentro del término legal el Representante Legal de la citada empresa interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el oficio 20163170004591 del 26 de septiembre de 2016, por medio de escrito radicado en la Dirección Territorial Caldas bajo número 20163170025112 del 6 de octubre de 2016, habiendo sido resuelto el primero a través del Acto Administrativo 059 del 25 de octubre de 2016, en el sentido de confirmar en todas sus partes el acto administrativo impugnado y concedió el recurso de apelación ante este Despacho. 



0002278

27 JUN 2017

“Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto por el Representante Legal de la empresa **ARAUCA S.A.** con NIT 890800256-0 contra el oficio 20163170004591 del 26 de septiembre de 2016 proferido por la Dirección Territorial Caldas.”

### ARGUMENTOS DEL IMPUGNANTE

El apelante fundamenta su inconformidad en los siguientes hechos:

Dice el apelante que en su solicitud de desvinculación cumplió con todo el procedimiento y requisitos establecidos en la Ley, que en ninguna parte de la normas encuentra las razones de rechazo de la desvinculación y que el embargo del cupo del vehículo impida la desvinculación administrativa del mismo, por lo que considera que no es improcedente su solicitud y que por lo tanto debe revocarse la resolución y reponer la actuación y que en caso de no prosperar la reposición solicita se le conceda el recurso de apelación ante el superior jerárquico.

### CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Con el objeto de resolver el recurso de apelación interpuesto por el Representante Legal de la empresa **ARAUCA S.A.**, contra el oficio 20163170004591 del 26 de septiembre de 2016, proferido por la Dirección Territorial Caldas, este Despacho considera conveniente hacer las siguientes precisiones jurídicas:

La normativa reglamentó el Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor Especial en el Decreto 174 del 5 de febrero de 2001, que en sus artículos 37, 38, 41 y 42 señala:

*“Artículo 37. VINCULACIÓN.- La vinculación de un vehículo a una empresa de transporte público es la incorporación de este al parque automotor de dicha empresa. Se formaliza con la celebración del respectivo contrato entre el propietario del vehículo y la empresa y se oficializa con la expedición de la tarjeta de operación por parte del Ministerio de Transporte.*

*Artículo 38. CONTRATO DE VINCULACIÓN.- El Contrato de vinculación del equipo, se regirá por las normas del derecho privado, debiendo contener como mínimo las obligaciones, derecho y prohibiciones de cada una de las partes, su término, causales de terminación y preavisos requeridos para ello, así como aquellas condiciones especiales que permiten definir la existencia de prorrogas automáticas y los mecanismos alternativos de solución de conflictos al que se sujetarán las partes.*

*Igualmente, el clausulado del contrato deberá contener en forma detallada los ítems que conformarán los cobros y pagos a que se comprometen las partes y su periodicidad. De acuerdo con esta, la empresa expedirá al propietario del vehículo un extracto que contenga en forma discriminada los rubros y montos, cobrados y pagados, por cada concepto.*

*Cuando el vehículo haya sido adquirido mediante arrendamiento financiero- leasing – el contrato de vinculación deberá suscribirse entre la empresa y el poseedor del vehículo o locatario, previa autorización del representante legal de la sociedad de leasing.*



0002278

"Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto por el Representante Legal de la empresa **ARAUCA S.A.** con NIT 890800256-0 contra el oficio 20163170004591 del 26 de septiembre de 2016 proferido por la Dirección Territorial Caldas."

*Los vehículos que sean de propiedad de la empresa habilitada, se entenderán vinculados a la misma, sin que para ello sea necesario la celebración del contrato de vinculación.*

(...)

**Artículo 41. DESVINCULACIÓN ADMINISTRATIVA POR PARTE DE LA EMPRESA.-** Vencido el contrato de vinculación, cuando no exista acuerdo entre las partes el representante legal de la empresa podrá solicitar al Ministerio de Transporte, la desvinculación, invocando alguna de las siguientes causales imputables al propietario del vehículo:

1. No cumplir con el plan de rodamiento registrado por la empresa ante la autoridad competente.
2. No acreditar oportunamente ante la empresa la totalidad de los requisitos exigidos en este Decreto para el trámite de los documentos de transporte.
3. No cancelar oportunamente a la empresa los valores pactados en el contrato de vinculación.
4. Negarse a efectuar el mantenimiento preventivo del vehículo, de acuerdo con el plan señalado por la empresa.
5. No efectuar los aportes obligatorios al fondo de reposición de la empresa.

**PARÁGRAFO.** En todo caso la empresa a la cual está vinculado el vehículo tiene la obligación de permitir que continúe trabajando en la misma forma en que lo venía haciendo hasta que se decida sobre la solicitud de desvinculación.

**Artículo 42. PROCEDIMIENTO.-** Para efectos de la desvinculación administrativa establecida en los artículos anteriores, se observará el siguiente procedimiento:

1. Petición elevada al Ministerio de Transporte indicando las razones por las cuales solicita la desvinculación, adjuntando copia del contrato de vinculación y las pruebas respectivas.
2. Traslado de la solicitud de desvinculación al representante legal o propietario del vehículo, según el caso, por el término de cinco (5) días para que presente por escrito sus descargos y las pruebas que pretenden hacer valer.
3. Decisión mediante resolución motivada dentro de los 15 días siguientes. La Resolución que ordena la desvinculación del automotor reemplazará el paz y salvo que debe expedir la empresa, sin perjuicio de las acciones civiles y comerciales que se desprendan del contrato de vinculación suscrito entre las partes".

Es necesario manifestar, que haciendo referencia a los recursos y de conformidad con lo expuesto en el artículo 74 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, este Despacho considera relevante precisar que la finalidad de los recursos es permitir la controversia de los actos contrarios al ordenamiento jurídico ante la misma administración, para que ésta los aclare,

"Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto por el Representante Legal de la empresa **ARAUCA S.A.** con NIT 890800256-0 contra el oficio 20163170004591 del 26 de septiembre de 2016 proferido por la Dirección Territorial Caldas."

modifique, adicione o revoque.

De otro lado con el fin de verificar el estado actual del rodante en referencia, se consultó el REGISTRO ÚNICO NACIONAL DE TRÁNSITO -RUNT- 15 de marzo de 2017, y se observa que el vehículo de placas **VKI-481** no ha renovado SOAT desde el 4 de febrero de 2014, la revisión tecno-mecánica fue realizada el 12 de febrero de 2014 y le registra medida cautelar – prenda, lo cual, aunado a las causales legales desarrolladas y demostradas a lo largo de la presente providencia no permite conceder la desvinculación administrativa solicitada por la empresa y figura como propietaria la señora **MARIA EUGENIA GARCES FERIA** con cédula de ciudadanía número 52.845.365, documentos que obran en el expediente en 3 folios.

Respecto a la medida cautelar, este Despacho hace alusión al Memorando MT-1350-1-68224 del 13 de noviembre de 2007 suscrito por la Oficina Asesora Jurídica de la entidad, en el que en alguno de sus apartes contempló:

"Cuando existe una medida cautelar de embargo o cualquier medida que afecte el derecho de dominio de un vehículo automotor, de mutuo acuerdo el propietario y la empresa podrán solicitar la desvinculación administrativa o el cambio de empresa, siempre y cuando el juez de conocimiento autorice estos actos". (Resaltado fuera del texto)

Sobre el particular, es indispensable referirse al precepto de la seguridad jurídica que debe garantizarse a todos los administrados, resaltando que el Estado, no sólo establece los lineamientos y normas a seguir, sino que en un sentido más amplio define procedimientos regulares y conductos previamente establecidos al ejercer su poder político, jurídico y legislativo, generando la certeza de que al presentarse determinado requerimiento a la administración, se aplicará la normatividad correspondiente y que su situación jurídica será revisada cabalmente, tal como se presenta en el asunto de marras.

Aunado a lo anterior, con fundamento en todo lo expuesto, esta Dirección efectuando la evaluación de los argumentos esgrimidos por parte del impugnante y lo actuado por la empresa, permite entrever la existencia de un conflicto presentado entre las partes intervinientes y es necesario precisar que el contrato de vinculación es el mecanismo por el cual ingresa un vehículo al parque automotor de la empresa debidamente habilitada, el cual se rige por las normas del derecho privado, por lo tanto los conflictos surgidos en razón de la suscripción debe ser resueltas por la jurisdicción ordinaria, es claro que mientras el vehículo siga vinculando debe permitírsele que continúe prestando servicio.

Vale anotar, que los argumentos aducidos por la Dirección Territorial Caldas, para negar el trámite de la solicitud de desvinculación del vehículo de placas VKI-481, tienen asidero jurídico, tal como lo prevé normatividad que rige el tema en concreto.

Del análisis jurídico efectuado a lo planteado por el apelante, necesariamente se debe concluir que los argumentos de fondo del recurso de apelación no están llamados a prosperar, razón por la cual este Despacho procederá a confirmar en su todas sus partes el acto administrativo acusado y en consecuencia no autorizará la desvinculación del vehículo con placa VKI-481 afiliado a la empresa **ARAUCA S.A.**

En mérito de lo expuesto, este Despacho,

"Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto por el Representante Legal de la empresa **ARAUCA S.A.** con NIT 890800256-0 contra el oficio 20163170004591 del 26 de septiembre de 2016 proferido por la Dirección Territorial Caldas."

**RESUELVE**

**ARTÍCULO 1.-** Decidir el Recurso de Apelación interpuesto por el Representante Legal de la empresa **ARAUCA S.A.**, contra oficio 20163170004591 del 26 de septiembre de 2016, proferido por la Dirección Territorial Caldas, en el sentido de confirmarlo en todas sus partes, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**ARTÍCULO 2.-** Negar la desvinculación administrativa del vehículo con placas **VKI-481**, vinculado a la empresa **ARAUCA S.A.**

**ARTÍCULO 3.-** Notificar al Representante Legal de la empresa **ARAUCA S.A.**, Calle 21 No. 19-27 Manzales - Teléfono 8848429 8788340 y a la señora **MARIA EUGENIA GARCÉS FERÍA** (Balcones de la Villa Bloque 7 Apartamento 404) Celular: 3117686363 - Villamaría - Caldas) el contenido de la presente resolución de conformidad con lo preceptuado en los artículos 67 y sigs. de la Ley 1437 de 2011 - Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**ARTÍCULO 4.-** Compulsar copia de la presente providencia y remitirla junto con el expediente a la Dirección Territorial Caldas.

**ARTÍCULO 5.-** Contra el presente acto administrativo no procede recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D.C., a los

**27 JUN 2017**

  
**MANUEL GONZÁLEZ HURTADO**  
Director de Transporte y Tránsito (E)

Proyectó: Abg. Morella Hernández   
Revisó: Lilia Sofia Tellez Niño/Coordinadora Grupo Apoyo -- Dirección de Transporte y Tránsito.  
Fecha de elaboración: 24/04/2017  
Número de radicado que responde: MT-20163170025112 / 20163170001293  
Tipo de respuesta: Total (X) Parcial ( )